

## **MOK Országos Etikai Bizottság**

**Dr. Pohárnok László**

Magyar Orvosi Kamara

Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezet

Etikai Bizottság

útján

### **FELLEBBEZÉS**

Tisztelt Etikai Bizottság, Tisztelt Elnök Úr!

Fellebbezéssel élek az Etikai Bizottság által kiadott EB.8-4/2019 (061-4/2019) számú végzésében foglaltakkal szemben.

### **INDOKOLÁS**

Az Etikai Bizottság az általam beadott panaszt azzal az indokolással utasította el, hogy a panasz a MOK Elnökség ellen szól, amely egy testület, és nem pedig kamarai tag, így az Ekt. alapján nincs hatásköre etikai eljárást indítani.

A végzés indokolása nem megalapozott, hibás szövegértelmezésen, vélelmeken és jogértelmezésen alapul.

**ad 1.** A beadványomban nem a MOK ELNÖKSÉG, mint testület ellen nyújtottam be panaszt, hanem szó szerint a következőképpen:

„A MOK Alapszabálya 14. pont h) szakaszában rögzített kamarai tagi jogom alapján **etikai eljárást kezdeményezek a MOK ELNÖKSÉG**, név szerint Dr. Éger István elnök, Dr. Gerle János alelnök, Dr. Hollós Gábor alelnök, Dr. Losonczy János alelnök, Dr. Nagy Ferenc főtitkár, Dr. Kozma Gábor titkár, Dr. Lengyel János titkár, Dr. Pataki Zsolt titkár, Dr. Percz György titkár **az alábbi ügyben érintett tagjai ellen.**”

**Tehát eleve teljesen hibás az a vélelem, hogy az Etikai Bizottságnak a testület ellen kellene eljárnia.** Kamarai tagokkal szemben kell eljárnia, a magyar nyelv szabályai szerint a panaszomban leírt fenti mondatom nem értelmezhető másként.

**ad 2.** Egy újságcikket, honlapra kitett cikket, hírlevélben megküldött cikket nem testület ír, hanem személy vagy személyek. Nem testület fogalmazta meg, hanem személyek. Ezek a személyek a MOK ELNÖKSÉG tagjai. **Az Ekt. 1.§ (4) alapján az országos szervek jogi személyek, ily módon az aláírási és egyéb képviseleti jogkörrel felruházott testületi tagjai mind polgári jogi, mind büntetőjogi, mind etikai értelemben felelőssé tehetőek a kiadott anyagok tartalmáért.**

**ad 3.** A végzés indoklásában szereplő, vastagított betűtípussal külön kiemelt „*az egyes elnökségi tagok ... közreműködésük aránya nyilvánvalóan nem megállapítható*” kitétel **nem bizonyítékon alapuló indok, hanem egyszerű vélelem, az alábbiak tükrében egyáltalán nem megalapozott és legkevesbé sem nyilvánvaló.**

Az Ákr. 62.§ alapján amennyiben a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le, amelyben minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas.

Fellebbezésemhez csatolom a MOK Országos Hivatalvezető 1471-2/2019 számú tájékoztatását, amelyben pontosan megjelöli, hogy a panaszomban jelzett cikk az Alapszabály 36 ab) pontja alapján került kiadásra. Ily módon a cikk kiadásáért Dr. Éger István, a Magyar Orvosi Kamara elnöke személyében felelős. Nyilvánvalóan az Elnök úr MOK tag, így nincs akadálya az eljárás lefolytatásának. Az Országos Hivatalvezető úr egyúttal felhívta a figyelmemet arra, hogy az állásfoglalás kialakítása a MOK Országos Elnökségének Ügyrendje 1. fejezet 2.e) pontja által szabályozott módon került lefolytatásra. Ezen pont szerint az elnökségi rendkívüli ülésen megbeszéléssel kapcsolatos elektronikus dokumentumokat archiválni kell. Ebből egyértelműen kiderül, hogy az elnökség mely tagjai érintettek a panaszomban foglalt cikk kiadása kapcsán. Továbbá az így (ti. elektronikusan) született döntéseket az elnökség következő rendes ülésén szavazással meg kell erősíteni. Tekintettel arra, hogy az Országos Elnökség az Ekt. 6.§ (6) bekezdése, valamint az Alapszabály 34. d. pontja alapján legalább havonta egyszer ülésezik, az eltelt időben mindenképp sor kellett, hogy kerüljön a panaszomban megjelölt cikkel kapcsolatos elnökségi szavazásra. **Az ülés jegyzőkönyve alapján az Etikai Bizottság kétséget kizáróan meg tudja állapítani, mely elnökségi TAGOK azok, akik a cikk megjelentetését támogatták, ezáltal – véleményem szerint – etikai vétséget követtek el.**

**ad 4.** Amennyiben az Etikai Bizottság végzésében foglaltak jogilag mégis megállják a helyüket, szükségessé válik mind az Alapszabály, mind a MOK Etikai Kódexének módosítása. A panaszom 10. pontjában szerepelnek az Etikai Kódex II. 33.3.(5) és II. 33.5. pontjai. Ezek kifejezetten arra vonatkoznak, amikor egy kamarai tag etikai vétséget követ el azzal, hogy személyes véleményét testületi véleményként prezentálja. Különösen abban az esetben, amikor a tag választott kamarai tisztségviselő.

**Az Etikai Bizottság végzése amennyiben igaz, az azt jelentené, hogy az Etikai Kódex fent idézett pontjai szankcionálhatatlanok, hiszen aki egy testület nevében adott ki állásfoglalást, az Etikai Bizottság végzése alapján nem vizsgálható, hiszen testületként tette, nem tagként.** Ez mindenképp felveti az Etikai Kollégium állásfoglalásának igényét, és szükség esetén az Etikai Kódex vagy Alapszabály módosítását, egyértelműsítését ebben a tárgykörben.

Kérem fellebbezésem méltányos elbírálását, és az etikai eljárás lefolytatását.

Budapest, 2019. 08. 13.

Tisztelettel:

.....  
Dr. Nagy Marcell MOK tag

62406