

**Magyar Orvosi Kamara Győr-Moson-Sopron Területi Szervezet  
Etikai Bizottság**

Dr. Nagy Marcell



**Tisztelt Etikai Bizottság!**

A MOK Alapszabálya 14. pont h) szakaszában rögzített kamarai tagi jogom alapján **etikai eljárást kezdeményezek a MOK ELNÖKSÉG**, név szerint

Dr. Éger István elnök

Dr. Gerle János alelnök

Dr. Hollós Gábor alelnök

Dr. Losonczy János alelnök

Dr. Nagy Ferenc főtitkár

Dr. Kozma Gábor titkár

Dr. Lengyel János titkár

Dr. Pataki Zsolt titkár

Dr. Percz György titkár

**az alábbi ügyben érintett tagjai ellen.**

**A MOK elnöksége testületileg állást foglalva 2019.06.04-én a MOK honlapon publikáltan, valamint 2019.06.07-én a tagokhoz e-mailben eljuttatott hírlevelében „Íme, a pártpolitikamentes(?) Újratervezés mozgalom” című cikkében számos, az Etikai Kódex pontjaiba ütköző vétséget követett el.**

Tekintettel arra, hogy nincs ismeretem arról, hogy a fenti cikk aláírását megelőző MOK elnökségi ülésen kik vettek részt, és név szerint kik jegyzik a cikket, **az eljárást hivatalosan a MOK ELNÖKSÉG összes tagja ellen indítom. Az etikai eljárás során nyilván az elnökségi ülés jegyzőkönyve alapján tisztázható, hogy a fenti személyek közül kik érintettek az állásfoglalás jegyzésében.**

Az Alapszabály 36. pont ab) szakasza értelmében **a MOK ELNÖK van felruházva döntési jogkörrel a kamarai ügyekben, így az etikai eljárást Dr. Éger István elnök területileg illetékes szervezeténél, a Győr-Moson-Sopron megyei Területi Szervezetnél kezdeményezem.** A kamarai törvény 21.§ (1) alapján – tekintettel arra, hogy az elnökség tagjai eltérő területi szervezetekhez tartoznak – az eljárást esetükben is első fokon a Győr-Moson-Sopron megyei területi szervezet etikai bizottsága folytathatja le, amennyiben saját illetékességét megállapítja.

## A MOK Elnökség az alábbi etikai szabályokat sértette meg nyilatkozatával

A Magyar Orvosi Kamara Etikai Kódexe (a továbbiakban: EK)

➤ II.18. Véleménynyilvánítás más orvos tevékenységéről

**(1) Az orvosnak minden megnyilvánulásával biztosítania kell orvostársai megbecsülését és orvosi tevékenység iránti bizalmat.**

**(2) Más orvos** képzettségét, orvosi tevékenységét (vizsgálati módszereit, a kórismére vonatkozó megállapításait, gyógyító eljárását, műtéti készségét, stb.) vagy **magatartását ne bírálja** a beteg, vagy hozzátartozó előtt, **ne tegyen kifogásoló, lekicsinylő, elmarasztaló vagy hitelrontó kijelentéseket.**

**(7)... Etikátlan minden olyan alaptalan és bizonyíthatatlan információ, amely alkalmas arra, hogy közvetlenül vagy közvetve rontsa a másik orvos jó hírnevét, megingassa a belé vetett bizalmat**

**(9) Más orvos** szaktudásának, **tevékenységének**, képességeinek, **magatartásának** konkrét esettől független, **általános bírálata etikátlan**

➤ II.19. (4) **A szakmai vitákban kizárólag tárgyyszerű érvelésnek van helye, etikátlan a kioktató, megalázó, személyeskedő hangnem.**

➤ II.27 Az orvos megjelenése a tömegtájékoztatásban

**(3) A közlés társadalmi hasznosságának lényegesen meg kell haladnia az orvos, illetve annak a hasznát, amelynek, vagy akinek a nevében az orvos nyilatkozik**

**(4) Etikátlan más orvos vagy egészségügyi szolgáltató, valamint a Magyar Orvosi Kamara és bármely más orvosi szakmai szervezet, annak szerve, tisztségviselője szakmai vagy személyes jó hírnevének alaptalan rontására alkalmas bármilyen közlés.**

**(5)Az e fejezetbe foglalt rendelkezéseket az orvos, illetve az egészségügyi szolgáltató saját, a nyilvánosságnak szánt kiadványaira és internetes honlapjára is megfelelően alkalmazni kell.**

➤ II.33.3. A nyilatkozat és véleménynyilvánítás

**(5) Etikai vétség, ha az orvos személyes véleményét egy testület állásfoglalásaként adja elő, vagy - a forrás megjelölése nélkül - kisajátítja mások véleményét.**

➤ EK II.35. **A választott kamarai tisztségviselők, küldöttek és testületi tagok felelőssége**

**(2) A tisztségviselő** beosztását egyéni céljaira nem használhatja fel, **saját véleményét nem adhatja elő kamarai állásfoglalásként.**

## A MOK ELNÖKSÉG etikailag kifogásolt kijelentései

ad 1.

*„Különös élményben lehetett részük azoknak, akik megnyitották az 1001 orvos hálapénz nélkül mozgalom portálját az elmúlt napokban. Netán az ATV műsorát nézték május utolsó napján estefelé. Egy képernyőről nézett ránk Dr. Lénárd Rita mosolygós és Dr. László Imre komor arca. Ez utóbbi úr nem akárcsi, Gyurcsány Ferenc pártjának (DK) egészségügyi kabinetvezetője (ha a párt nyerne, egészségügyi minisztere), de újabban a DK XI. kerületi polgármesterjelöltje. Ő egy ellenzéki pártkorifeus, a DK elnökségének tagja. Országgyűlési képviselő.*

**Dr. Lénárd Rita az 1001 orvos hálapénz nélkül csoport egyik alapítója, a portál adminisztrátora, legaktívabb szereplői közül való. Rengeteg írás, bejegyzés szerzője, aki az orvosi munka szakmaiságáról, pártpolitika mentességéről szokott értekezni. Korábban ugyan már volt egy kisebb lebukás, mert a zárt orvosi portált titokban megnyitották az ellenzéki újságírók előtt, és amikor kiderült, akkor próbáltak magyarázkodni, de ez már akkor sem volt hiteles. A szakmai témák helyett a megbeszélések szinte kizárólag az ellenzéki újságírók és néhány penetránsan kamara ellenes blogger cikkei mentén szerveződtek. Tavaly ősszel „Újratervezés” néven mozgalmat alapítottak, amelynek deklarált célja a Magyar Orvosi Kamara megújítása lenne.”**

### Etikai vétség

A fenti szakaszban a MOK Elnökség kijelenti, hogy Dr. Lénárd Rita, valamint az 1001 orvos hálapénz nélkül csoport és az Újratervezés orvoscsoport nem hiteles. A MOK Elnökség valótlan kijelentést tesz, amikor azt állítja, hogy Dr. Lénárd Rita, valamint a csoportok kizárólag ellenzéki újságírók és kamara ellenes blogger cikkei mentén szerveződnek, és nem szakmai témákkal foglalkoznak.

Az etikai eljárásban bizonyítékként becsatolom az 1001 orvos facebook oldalát (<https://www.facebook.com/groups/1001orvos/>), az Újratervezés honlapját (<https://tervezujra.hu>) és annak programját (<https://www.tervezujra.hu/program/>), abból megítélhető, hogy szakmai szempontok alapján szerveződik, vagy egyéb indíttatásból. Hozzáteszem, hogy a Facebook oldal egy 3300 fős közösség, ily módon mindenki véleménye szabadon megjelenik annak hasábjain, bármilyen oldalról érkezzen is szakmai hír vagy cikk.

### Megszegett EK pontok

II.18 (2), (7), (9)

II. 19 (4)

II. 27 (4)

## ad.2.

*„Már azt követően gyanút keltett a dolog, hogy bár a kamara megjavítását tűzték ki célul, de eszközül a pártpolitikai harc gyakorlatát hozták be a „politikamentesnek mondott” fórumokra. Bizonyítatlan állítások, téves összefüggések, egy mondatos ítéletek, karaktergyilkosság sorjázott hónapokon keresztül.”*

### Etikai vétség

Ismételten **konkrétumok nélkül vádaskodik a MOK Elnökség** a stilsztika eszközeit is használva (idézójelbe tett kijelentés), ellenkező előjellel karaktergyilkosságot emleget, jóllehet már maga ez a cikk is annak minősíthető Dr. Lénárd Rita vonatkozásában.

### Megszegett EK pontok

II.18 (2), (7), (9)

II. 19 (4)

## ad.3

*„Feltűnő, hogy néhány idősebb kolléga a legfiatalabbak biztatásával, hergelésével próbálja a választási céljait elérni. Különösen visszatetsző, hogy az ifjúságot az idősebb generáció, tanítóik ellen uszítják, csatlakozva az igazságtalan, tehát mélységesen tisztességtelen „orvosbárózás” bulvárszövegeihez.”*

### Etikai vétség

**Konkrétumok nélkül vádaskodik a MOK Elnökség**, ugyanakkor azt a **valótlan állítást teszi**, amely szerint *„az ifjúságot az idősebb generáció, tanítóik ellen uszítják”*.

Jelöljék meg, hol történt olyan uszító kijelentés, ahol a jelenlegi kezdő, fiatal orvosi generációt a tanítóik ellen uszította akár Dr. Lénárd Rita, akár az 1001. orvoscsoport bármely nyilatkozata, akár az Újratervezés bármely nyilatkozata.

### Megszegett EK pontok

II.18 (2), (7), (9)

II. 19 (4)

## ad. 4.

„Közben Lénárd Ritát május 27.-én, a MOK választások 2. fordulójában (**nagyon alacsony részvétel mellett**) Érd-Szent Rókus választókerület választókerületi elnökének, TESZ küldöttnek és az Országos Küldöttgyűlés küldöttének törvényesen megválasztották.”

### Etikai vétség

A fenti irreleváns, tehát pusztán dehonesztáló szándékú, zárójelbe tett félmondattal az Elnökség **azt sugallja, hogy Dr. Lénárd Ritának alacsony az ismertsége, emiatt hitelességdeficittel bír. Ezzel az Elnökség megsérti Dr. Lénárd Rita jó hírnevét.** Egyébiránt, ha az alacsony részvétel hitelességi deficitet, legitimációs problémákat vet fel, akkor egyúttal a MOK, illetve a MOK vezetése is hitelességdeficittel bír, mivel országosan igen alacsony volt négy éve is a szavazási hajlandóság.

### Megszegett EK pontok

II.18 (2), (7), (9)

II. 19 (4)

## ad 5.

„Ez azt jelenti, jelentené, hogy ettől kezdve rá is kötelezőek (lennének) a MOK alapvetései, valódi pártpolitika mentessége, vagyis egyetlen politikai párt képviselőjével sem lenne ildomos közös képernyőn, műsorban mutatkoznia. **Tisztségviselőnek ez mifelénk tilos, viszont a szolgálati út betartása alapszabályi kötelelem.** Azt viszont fel sem tételezem, hogy például ez a médiaszereplés az érintett területi szervezet tudtával és beleegyezésével történt volna. Új és nem tudta – mondhatják. Ám aki valamit vállal, nota bene arra törekszik, annak kötelessége **tisztában lennie a szabályokkal, amik vállalása sikere esetén rá vonatkoznak. A törvény nem ismerete nem mentesít...**”

### Etikai vétség

A MOK Elnökség azt a látszatot kelti, hogy léteznek olyan „MOK alapvetések”, „valódi pártpolitikai mentesség”, „szolgálati út”, amely előírja, hogy bármely MOK tisztségviselőnek

1. engedélyt kell kérnie médiaszereplésre, vagy
2. be kell jelentenie média szereplési szándékát, vagy
3. a területi szervezetnek bele kell ebbe egyeznie

**Mindez a személyiségi jogok (véleménynyilvánítási szabadság) olyan korlátozása, amelynek jogszabályi felhatalmazáson, vagy jogszabályban nevesített egyéb dokumentumon (pl. Alapszabály) kellene nyugodnia. Bár a közlemény törvénysértésre utal (A törvény nem ismerete nem mentesít...), de sem a kamarai törvény, sem az Alapszabály erre vonatkozólag semmilyen kitévelt, szabályozást, korlátozást nem tartalmaz, illetve a MOK honlapján sem érhető el ezzel kapcsolatos döntés, állásfoglalás.**

Amennyiben létezik ilyen szabályzat, a **MOK Elnökség cikkében köteles lett volna konkrétan megjelölni a szabályzatot és a vonatkozó pontját.** Amennyiben létezik ilyen szabályzat, azt megválasztását követően a területi vagy országos szervezetnek az újonnan megválasztott tisztségviselők részére – így Dr. Lénárd Rita részére is – meg kellett volna küldenie, tekintettel arra, hogy ilyen tartalmú szabályzat a kamara online felületein nem érhető el.

A kamarai törvény 12.§ rendelkezik a kizárásokról, Dr. Lénárd Rita többek között nem kormánytag, országgyűlési képviselő, nem polgármester, nem tisztségviselője politikai pártnak. Dr. Lénárd Rita teljes mértékben, jog szerint választható tisztségviselője az orvosi kamarának. Olyan kitétele nincs a kamarai törvénynek, vagy az Alapszabálynak, amely tiltana vagy feltételekhez kötne bármilyen médiaszereplést.

**A jogilag megalapozatlan számonkéréssel azt a látszatot kelti a MOK Elnökség, hogy Dr. Lénárd Rita vagy tudatlan, és nem ismeri a szabályokat, vagy pedig ismeri, és akkor vétkesen tudatosan megszegi azokat.**

**Mindkét esetben ez dehonesztáló Dr. Lénárd Ritára nézve, személyes hírnevét sérti.**

#### Megszegett EK pontok

II.18 (2), (7), (9)

II. 19 (4)

II. 27 (4)

ad 6.

*„Kincses Gyula államtitkár idején 4 évre visszavonták a Magyar Orvosi Kamara minden jogosítványát, nem is titkoltan teljes megsemmisítésére törekedve.”*

Dr. Kincses Gyula 2004. október 1-től az Egészségügyi Stratégiai Kutató Intézet főigazgatója volt, **2007. október 1-n kapott államtitkári kinevezést.** Ily módon **semmilyen szerepe nem lehetett és nem volt a MOK jogosítványait elvonó, a Magyar Közlönyben 2006. november 29-én megjelent,** és 2007. április 1-n hatályba lépett **kamarai törvény elkészítésében.**

#### Etikai vétség

**Konkrét valótlanúságot állít a MOK Elnökség, ezzel Dr. Kincses Gyula jó hírnevét megsérti.**

#### Megszegett EK pontok

II.18 (2), (7), (9)

II. 19 (4)

II. 27 (4)

## ad.7.

*„Ellenzéki pártok szatellitájaként züllesztetni a kamarát? No nem! Lehet, hogy ezek a pártok titokban támogatják az „Újratervezés” mozgalmat, médiumaikban erősen felülértékelve, riportokban támogatva jogos szakmai problémák politikai jelszavakká és akciókká formálását.”*

### Etikai vétség

Tények nélkül a **MOK Elnökség azt sugallja, hogy az Újratervezés csoportot titokban pártok támogatják.**

Ezen minden valóságálapot nélkülöző kijelentéssel **a csoport programját aláírásával is támogató 692 orvost, Magyar Orvosi Kamara tagot minősítik azt a látszatot keltve, hogy pártpolitikai célokat szolgálnak.**

E kijelentést konkrétumként egyedül azzal a ténnyel támasztják alá, hogy Dr. Lénárd Rita egy műsorban együtt szerepelt egy parlamenti képviselővel. Nem közösen léptek fel, hanem egy műsor független vendégei voltak. Az elnökségi közlemény a publikációs etikai szabályokat figyelmen kívül hagyva egyébiránt nem hivatkozta be az említett ATV-n megjelent beszélgetés elérhetőségét. Talán azért, mert akkor kiderült volna, hogy Dr. Lénárd Rita abszolút politikamentesen beszélt, ráadásul a MOK-ról és annak legutóbbi állásfoglalásáról is egyetértően nyilatkozott. (Lásd 1. számú melléklet.)

### Megszegett EK pontok

II.18 (1) (2), (7), (9)

II. 19 (4)

II. 27 (4)

## ad. 8.

*„Ellenzéki pártok vazallusként csak a megosztottság, a gyűlölködés és a hatástalan működés eróziója várna ránk. Ilyet felelős vezető nem tehet és nem is tesz köztestületünkben!”*

### Etikai vétség

Tények nélkül a MOK Elnökség ellenzéki **párthoz kötéssel vádolja Dr. Lénárd Rita választókerületi elnököt.** A „vazallus” kifejezés degradáló, dehonesztáló önmagában is, ezen felül **a mondat azt a látszatot kelti, hogy Dr. Lénárd Rita, vagy más már megválasztott kamarai tisztségviselő pártok szolgáltójává kívánná tenni a MOK-ot.**

### Megszegett EK pontok

II.18 (2), (7), (9)

II. 19 (4)

II. 27 (4)

## ad 9.

A Magyar Orvosi Kamara Elnökség a cikkével vétkesen megszegte a tömegtájékoztatásban való megjelenésről szóló, az etikai kódex II.27 (3) pontját, mely szerint

**A közlés társadalmi hasznosságának lényegesen meg kell haladnia az orvos, illetve annak a hasznát, amelynek, vagy akinek a nevében az orvos nyilatkozik**

### Etikai vétség

**A MOK Elnökség cikke minden tényt, valóság alapot nélkülöz.** Egységes szerkezetben vizsgálva a cikk semmilyen társadalmilag hasznos kijelentést nem tesz, csak próbálja az orvostársadalmat megosztani, a saját kamarai tagjait, az Újratervezés orvoscsoportot negatív színben feltüntetni. **Próbálja politikai befolyással vádolni a csoportot, mindezt arra alapozva, hogy a csoport egyik képviselője egy stúdióban, egy légtérben tartózkodott egy pártpolitikussal.**

Mindezt a saját önös érdekének megfelelően, amely a MOK országos tisztségviselői posztok és gazdasági társaságok feletti felügyelet megtartására irányul. Ennek érdekében a kamarai törvényt nemrégiben oly módon módosították, hogy két cikluson túl továbbiakra is megválaszthatók legyenek a tisztségviselők.

## ad 10.

**Amennyiben nem a teljes MOK ELNÖKSÉG jegyzi a cikket, hanem az elnökség nevében annak csak meghatározott tagjai, etikátlan volt a cikket elnökségi állásfoglalásként kiadni.**

### Etikai vétség

EK II.33.3. (5) Etikai vétség, ha az **orvos személyes véleményét egy testület állásfoglalásaként adja elő, vagy** - a forrás megjelölése nélkül - **kisajátítja mások véleményét.**

EK II.35. **A választott kamarai tisztségviselők**, küldöttek és testületi tagok felelőssége

(2) A tisztségviselő beosztását egyéni céljaira nem használhatja fel, **saját véleményét nem adhatja elő kamarai állásfoglalásként.**

**Az eljárás megindításához becsatolom az említett tévészerelésben a Dr. Lénárd Rita által elmondottak leiratát (1. számú melléklet), amely egyértelműen bizonyítja, hogy az kizárólag szakmai megállapításokat tartalmaz, Dr. Lénárd Rita a televíziós interjúban semmilyen politikai, sem kormányoldali, sem ellenzéki kijelentéseket nem tett, ezzel szemben teljes mértékben megerősítette és egyetértett a MOK Területi Szervezetek Tanácsa legutóbbi állásfoglalásában**



**foglaltakkal.** Az interjú a <http://www.atv.hu/video/video-20190531-laszlo-imre-es-lenard-rita> címen végignézhető.

Az eljáráshoz becsatolom továbbá az említett kamarai cikket, amely elektronikusan a [https://mok.hu/hirek/mokhirek/ime-a-partpolitikamentes\(\)-ujratervezes-mozgalom](https://mok.hu/hirek/mokhirek/ime-a-partpolitikamentes()-ujratervezes-mozgalom) címen található.

Budapest, 2019.06.08.

Dr. Nagy Marcell 62406

MOK tag

1. számú melléklet

### **ATV Egyenes Beszéd 2019. május 31. Dr. Lénárd Rita hozzászólásai**

*Keveset költünk, rosszul költünk, rossz struktúrában költünk, vagy mindegyik együtt?*

Nagyon rossz struktúrában költünk. Én itt látom, mi itt látjuk a szakmából a lényegét. Tehát egy tervezett rendszerátalakításért lobbizunk. Nem csak a pénz – kell pénz természetesen – de önmagában ebbe a rendszerbe a pénzt beleönteni a lukas hordóba öntjük. És visszautalva, nevettem magamban, mert az 1001 Orvos Hálapénz Nélkül csoport 2015-ben alakult és azóta próbálunk menetelni előre.

*Akkor volt valami belülről érzékelhető fordulópont a mostani helyzethez képest?*

Talán túlcordult már a pohár. A fiatalok már nem bírják tovább, és elszántak, hogy elmennek a falig. Aki nem hagyja itt az országot, az megpróbál itt valamit tenni.

*... egy súlyos buszbaleset vagy repülőgép baleset Budapest teljes baleseti ellátását azonnal bedöntené.*

Ez így van. Ez így van, ez egy nagyon fontos dolog, amiről beszél.

*És nyilván most mindenki azért adna hálát, hogy ha az embereket tömegével megtalálták volna a baleset után, de akkor egy ilyen katasztrófa következett volna a kórházakban? (A Hableány városnéző hajó balesetére utalva.)*

Igen. Ez, ezek látszanak, hogy nem az egész rendszer egyszerre omlik össze, úgy ahogy beszéltük, hanem egyes helyeken elégtelen az ellátás, és ki merem jelenteni, hogy nincsenek meg a biztonságos betegellátás feltételei sehol.

*Sehol?*

Sehol, gyakorlatilag sehol. Tehát akkor, amikor a közelmúltban kiadott, két napja kiadott, Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa már leírja. Nem olyan nagyon volt aktív a Kamara ilyen értelemben eddig.

*Milyen diplomatikusan fogalmaz.*

Igen igyekszem. De ez a lényeg. Tehát olyan fokú kizsákmányolás, az orvosok olyan fokú túlmunkája, ami gyakorlatilag veszélyezteti a betegbiztonságot. Nincsenek meg a minimumfeltételek, nincsenek meg a tárgyi és személyi feltételek, és ezt kijelenti az Orvosi Kamara. És ez így van! A betegek megérdemlik, hogy kipihent, a munkáját elvégezni tudó, munkaképességének birtokában levő orvos lássa el őket. A beteg és az orvos érdeke közös. A betegbiztonság mindennél fontosabb, és nincs meg.

*És ugye az Orvosi Kamara számokat is sorol, egészen konkrétan pl. a nettó szakorvosi órabért. 1 800 – 2 300 Ft, amiért.. hát kb. egy bébiszitter több pénzt kap Budapesten.*

Ez igaz.

*Vagy a szakdolgozók nettó 750 és 1050 forintot.*

Ez igaz. Ez a közalkalmazotti szférában dolgozó orvosokra igaz. De tudni kell – és ez a második legnagyobb probléma – hogy olyan szakadék, olyan különbség és olyan bérfeszültség van egyes orvosi szakmák között – ami paradox módon a hálapénz következménye – most azok a szakmák lettek a hiányszakmák, amik a nem hálapénzes szakmák, és mindenféle egyéb egyéni alkukkal egy rettenetesen nagy szakadék alakult ki.